

Znak postępowania: ZDP.272.3.2016

Wszyscy zainteresowani

dot. postępowania o udzielenie zamówienia pn: „Przebudowa ul. Szydłowieckiej oraz ul. Niepodległości na odcinku od ul. Szydłowieckiej do dworca PKP wraz z rozbudową ulicy Wiejskiej na odcinku pomiędzy ulicami Sokolą i Szydłowiecką z budową ronda na skrzyżowaniu ulic Wiejskiej i Sokolej w Skarżysku-Kamiennej”.

Na podstawie art. 38 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) oraz w nawiązaniu do udzielonych wyjaśnień w dniu 17.03.2016 r. Zamawiający przekazuje pozostałe zapytania Wykonawców oraz dokonuje modyfikacji SIWZ.

Pytanie nr 1:

W związku z ujęciem w przedmiarze robót elementu prac dotyczącego wycinki drzew wnosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający posiada zezwolenie na wycinkę drzew oraz jakie są zapisy w odniesieniu do okresu ochronnego?

Odpowiedź:

Wycinka drzew będzie realizowana zgodnie z wydanym pozwoleniem na rozbudowę. Przed przystąpieniem do usunięcia drzew należy dokonać szczegółowych ich oględzin ze szczególnym uwzględnieniem obecności gniazd ptasich.

Pytanie nr 2:

Z przedmiaru robót na przebudowę kanalizacji deszczowej na odcinku od skrzyżowania ulicy Sokolej i Wiejskiej do skrzyżowania z ulicą Zielną wynika, że większa część robót ziemnych wykonana jest na odkład i ziemią z odkładu wykop jest zasypany. W pasie drogowym (roboty ziemne występują w ulicy i pasie drogowym) obowiązuje wymiana gruntu.

Kanalizacja deszczowa układana jest w większości na głębokości 3m. Natomiast szalunki policzono tylko 200 m².

Pytania.

1. Czy będzie wykonana wymiana gruntu i zostanie poprawiony przedmiar robót z uwzględnieniem wymiany gruntu?
2. Czy zostanie poprawiony przedmiar robót – umocnienie wykopów?

Odpowiedź:

Ad.1.

Projekt zakłada wykonanie wymiany gruntów w wykopach pod kanalizację deszczową, ułożenie rur kanalizacyjnych i ich odpowiednie zasypanie czyli wykonanie podsypki i obsypki. Uzupelnienie wykopów należy wykonać z gruntu piaszczystego pozyskanego z wykopów oraz dowiezionego przez Wykonawcę umożliwiające osiągnięcie wskaźnika zagęszczenia $I_s = 0,97$ do rzędnej określonej spodem warstw drogowych.

Ad.2.

Nie będzie poprawiony przedmiar w pozycji umocnienie wykopów. Założono wykonywanie kanalizacji deszczowej odcinkowo więc należy umacniać tylko odcinki wykonywane a nie całość wykopów.

Pytanie nr 3:

Zgodnie z art. 38 ust. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2014 r. Prawo zamówień publicznych oraz punktem VIII SIWZ, prosimy o wyjaśnienie:

1. W załączonej do SIWZ dokumentacji przetargowej przyjęta przez projektanta konstrukcja ul. Szydłowieckiej zakłada m.in. ułożenie siatki stalowej wraz z membraną typu Slurry Seal gr. 1 cm. Pragniemy poinformować, że bardzo wielu Zamawiających (również za granicą) rezygnuje z tego typu rozwiązań. Podstawowym powodem jest to, że ułożenie siatki stalowej uniemożliwia wykonanie recyklingu istniejących warstw po upływie okresu eksploatacji nawierzchni. Dodatkowo utrudnione jest wykonanie jakichkolwiek przekopów w ulicy, ponieważ będzie należało naciąć istniejącą siatkę stalową, a następnie odtworzyć przekop z zachowaniem tych samych parametrów. Ma to szczególne znaczenie gdy w jezdni znajduje się uzbrojenie podziemne np. kanalizacja deszczowa, kanalizacja sanitarna, przykanaliki, itp. Bardzo istotnym czynnikiem jest również koszt wykonania membrany Slurry Seal wraz z siatką, który wynosi około 40 zł/m² netto – porównywalnie w tej cenie można wykonać np. nie mniej niż 10 cm warstwy podbudowy bitumicznej. Jednocześnie występuje wiele alternatywnych rozwiązań, które pozwolą na uzyskanie takich samych parametrów nawierzchni np.: wykonanie bitumicznej warstwy przeciwspekaniowej, ułożenie siatki z geosyntetyku.

W związku z powyższym zwracamy się z zapytaniem i prośbą o rozważenie możliwości zmiany zapisów SIWZ pozwalających na złożenie oprócz rozwiązania przyjętego w dokumentacji również rozwiązań alternatywnych. Pozwoli to Zamawiającemu na realizację inwestycji w optymalnych kosztach oraz pozbawi Zamawiającego problemów mogących wystąpić w okresie eksploatacji wynikających z przyjętej technologii.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza złożenia rozwiązań alternatywnych, o którym mowa we wniosku Wykonawcy.

Jednakże biorąc po uwagę sugestie Wykonawcy Zamawiający modyfikuje zapis ust. 8 w § 1 Projektu umowy, który otrzymuje nowe brzmienie:

- „8. Za roboty zamiennie uznaje się „rozwiązania zamiennie”, które mogą być wprowadzane w stosunku do przewidzianych w dokumentacji projektowej, w tym dotyczące zmiany materiałów, urządzeń, technologii, sposobu i zakresu wykonywania robót, w przypadku zaistnienia takiej konieczności mogącej zachodzić np. w sytuacjach, gdy:
- stwierdzone zostaną wady dokumentacji projektowej lub nastąpią zmiany stanu prawnego w oparciu o który ją przygotowano,
 - wystąpi konieczność realizacji robót wynikających z wprowadzenia zmian do dokumentacji projektowej,
 - wystąpią warunki geologiczne, geotechniczne lub hydrologiczne odbiegające od przyjętych w dokumentacji projektowej,
 - wystąpią warunki terenu odbiegające od przyjętych w dokumentacji projektowej w szczególności w przypadku napotkania niezainwentaryzowanych lub błędnie

zinwentaryzowanych sieci, instalacji lub innych obiektów budowlanych,
- wystąpi niebezpieczeństwo kolizji z planowanymi lub równolegle prowadzonymi przez inne podmioty inwestycjami w zakresie niezbędnym do uniknięcia tych kolizji,
- wystąpi siła wyższa rozumiana jako zdarzenie nagłe, nieprzewidywalne niezależne od woli stron, uniemożliwiająca wykonanie przedmiotu umowy zgodnie z jej postanowieniami.

Niezależnie od powyższych postanowień w uzasadnionych przypadkach, w trakcie prowadzenia robót, dopuszcza się wprowadzenie zmian do dokumentacji projektowej w zakresie technologii robót lub technologii wykonania elementu robót, za zgodą Zamawiającego na wniosek Wykonawcy pod następującymi warunkami:

- rozwiązanie proponowane przez Wykonawcę jest równorzędne lub lepsze funkcjonalnie od tego, jakie przewiduje projekt;
- projekt zamienny zostanie zaakceptowany przez nadzór autorski i zatwierdzony przez Zamawiającego,
- zmiana ta nie wpłynie na zwiększenie wynagrodzenia należnego Wykonawcy, w sytuacji gdy proponowane rozwiązanie wiązałoby się ze zwiększeniem kosztów wykonania robót.”.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że uzupełnia treść Pytania nr 2 przekazanego pismem z dnia 17.03.2016 r. o zapis:

„Dot. §18 projektu umowy – wnosimy o zmianę „opóźnienia na zwłokę”.

Zapis umieszczony był na wstępie zapytania i omyłkowo został pominięty przy przepisywaniu.


DYREKTOR

mgr inż. Marek Czyż